



Hallands Naturskyddsförening

**Parter:** Magnus Petersson m.fl. ./ OX2 AB

**Målet gäller:** tillstånd till solenergianläggning på fastigheten Vapnö 6:2 i Halmstads kommun

---

Bifogad handling, aktbilaga 67 översänds för kännedom. Mark- och miljööverdomstolen avser att avgöra målet på befintliga handlingar.

Emelie Sallebjer  
Telefon 08-561 675 50

Svea hovrätt  
Mark- och miljööverdomstolen

SVEA HOVRÄTT  
060206

INKOM: 2026-01-29  
MÅLNR: M 1533-25  
AKTBIL: 67

## YTTRANDE

### Mål M 1533-25; tillstånd till solenergianläggning på fastigheten Vapnö 6:2 i Halmstads kommun

Mark- och miljööverdomstolens föreläggande (aktbil. 62), kompletterande föreläggande (aktbil. 64) samt meddelat anstånd (aktbil. 65) åberopas. OX2 AB ("OX2") har tagit del av inkomna yttranden från Länsstyrelsen i Hallands län ("Länsstyrelsen") (aktbil. 58), Naturskyddsföreningen Halland och Naturskyddsföreningen Halmstad ("Naturskyddsföreningarna") (aktbil. 59) samt närboende (aktbil. 60–61 och 63).

OX2 noterar att synpunkterna som framförs i huvudsak är desamma som framförts i parternas överklaganden, och som har bemötts i bolagets yttrande av den 9 september 2025 (aktbil. 50). OX2 ser skäl att särskilt bemöta tre frågor: huruvida Länsstyrelsen har tagit ställning i frågan om vilket samhällsintresse som ska ges företräde, närboendes påståenden rörande verksamhetsområdet samt närboendes synpunkter avseende arkeologisk utredning och fornlämningar. Dessa bemöts separat i det följande.

#### A. Länsstyrelsens ställningstagande i frågan om vilket samhällsintresse som ska ges företräde

- Naturskyddsföreningarna anför att Länsstyrelsen inte har tagit ställning till vilket samhällsintresse – livsmedelsproduktion respektive produktion av förnybar el – som ska ges företräde i målet, och hänvisar till MÖD 2024:12 samt Mark- och miljööverdomstolens dom den 23 oktober 2024 i mål M 6624-23.
- Situationen i de mål som Naturskyddsföreningarna hänvisar till kan emellertid inte jämföras med förhållandena i förevarande mål. I MÖD 2024:12 motsatte sig länsstyrelsen etableringen, och i mål M 6624-23 hade länsstyrelsen inte redogjort för sin inställning avseende ianspråktagande av jordbruksmark vare sig i sitt beslut eller

senare under processen. I förevarande mål har Länsstyrelsen uttryckligen angett att ”[v]id en samlad bedömning anser Länsstyrelsen att tillskottet av förnyelsebar elproduktion från anläggningen väger tungt” och att man inte har något att invända mot lokaliseringen på jordbruksmark.<sup>1</sup> Länsstyrelsen får genom dessa uttalanden anses ha tagit ställning i frågan om att samhällsintresset förnyelsebar elproduktion bör ges företräde framför livsmedelsproduktion i detta fall.

3. Slutligen vill bolaget framhålla att Miljöprövningsdelegationen delade Länsstyrelsens bedömning och konstaterade att bolagets lokaliseringstudering är tillräcklig och att behovet av anläggningen inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Delegationen bedömde sammantaget, utifrån föreliggande behov av energiomställning och behovet av mer elproduktion inom elområde SE3 och SE4, att användningen av aktuellt markområde för en solenergianläggning medför en god hushållning.<sup>2</sup>
4. Såväl Länsstyrelsen som Miljöprövningsdelegationen har således tagit ställning för att samhällsintresset förnyelsebar elproduktion bör ges företräde framför livsmedelsproduktion i detta fall, vilket även mark- och miljödomstolen instämde i.<sup>3</sup>

## **B. Verksamhetsområdets avgränsning och tillgänglighet**

5. Närboende anför att ett flertal bostäder är belägna endast 50–100 meter från verksamhetsområdet, och hänvisar till en bildbilaga med flygfoton över verksamhetsområdet med omkringliggande naturmiljöer och bostadsbebyggelse (aktbil. 60–61).
6. OX2 invänder mot detta påstående och erinrar om att det minsta avståndet till bostäder är 100 meter, i enlighet med bolagets åtagande i punkt 4 i yttrandet av den 9 september 2025 (aktbil. 50). För undvikande av missförstånd vill OX2 förtydliga att verksamhetsområdet för solenergianläggningen inte inbegriper hela de öppna ytorna som visas på flygfotona, vilket man lätt kan få intrycket av när man tar del av

---

<sup>1</sup> Länsstyrelsens yttrande den 18 december 2023 i Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Hallands läns ärende dnr 2847-2023. Se även den överklagade domen (Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätts dom den 15 januari 2025 i mål M 2026-24), s. 17–18.

<sup>2</sup> Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Hallands läns beslut den 27 mars 2024 i ärende dnr 2847-2023, s. 21–23.

<sup>3</sup> Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätts dom den 15 januari 2025 i mål M 2026-24.

bildbilagan. Delar av de öppna ytorna har i praktiken exkluderats i syfte att hålla erforderliga avstånd till förekommande bostäder, vägar, ledningar, naturvärden- och biotopskyddsobjekt m.m. För bättre förståelse av verksamhetsområdets faktiska utbredning bör flygfotona jämföras med de kartor över verksamhetsområdet som finns i Bilaga 1 till nyss nämnda yttrande (aktbil. 51).

7. I bildbilagan görs även vissa påståenden om tillgänglighet vid brand eller olyckor i anläggningen. OX2 vill förtydliga att tillfartsvägar till och inom verksamhetsområdet utgör del av den ansökta verksamheten. Som framgår av bolagets miljökonsekvensbeskrivning finns tre möjliga tillfartsvägar från allmän väg in till verksamhetsområdet.<sup>4</sup> Förstärkning av befintliga vägar kan komma att ske för att säkerställa bärighet för tunga transporter. Tillfartsvägarna kommer att nyttjas vid etablering av solenergianläggningen, men också för löpande drift och underhåll samt vid framtida avveckling.
8. Förekomsten av tillfartsvägar till och inom anläggningen säkerställer även framkomlighet för räddningsfordon vid en eventuell brand eller olycka. Bolaget har därutöver åtagit sig att i samråd med den lokala räddningstjänsten utarbeta en insatsplan i enlighet med Brandskyddsföreningens rekommendation (Brandskyddsföreningen 2019), där frågor om tillgänglighet och utrymning vid eventuell brand lämpligen hanteras.

## **C. Fornlämningar**

9. Närboende gör gällande att fornlämningsfrågor ska vara klarlagda innan tillstånd prövas enligt praxis, och anför att det därför inte kan accepteras att genomförandet av en arkeologisk utredning skjuts till tillsynsskede efter beviljat tillstånd (aktbil. 60). OX2 motsätter sig att sådan praxis skulle finnas och konstaterar att närboende inte har hänvisat till var denna princip skulle framgå.
10. OX2 vill förtydliga att en kulturmiljöutredning i form av en landskapsanalys och bedömning av påverkan på kulturmiljön samt arkeologisk utredning steg 1 ingick i

---

<sup>4</sup> Avsnitt 4.1.1 i MKB.

bolagets tillståndsansökan enligt miljöbalken. Utredningen redovisades i Bilaga B4 till MKB.

11. Bolaget har därefter – parallellt med tillståndsprocessen enligt miljöbalken – följt förfarandet enligt kulturmiljölagen (1988:950) och genomfört samråd med Länsstyrelsen. Inom ramen för samrådet har Länsstyrelsen bedömt det motiverat att genomföra en arkeologisk utredning steg 2 i syfte att klarlägga fornlämningsbilden i det aktuella området.<sup>5</sup>
12. Med anledning av Länsstyrelsens bedömning avser OX2 att skicka in en begäran om arkeologisk utredning till Länsstyrelsen. Utredningen kommer att genomföras innan etablering av solenergianläggningen påbörjas. Om ingrepp i fornlämning inte kan undvikas, kommer OX2 i god tid innan etablering ansöka om tillstånd enligt 2 kap. 12 § kulturmiljölagen.
13. OX2 vidhåller att ytterligare arkeologisk utredning, utöver vad som beskrivits ovan, inte är nödvändig för prövningen av verksamhetens tillåtlighet enligt miljöbalken. En sådan ordning vore orimlig eftersom det skulle innebära att ingen verksamhetsutövare skulle kunna ansöka om tillstånd enligt miljöbalken utan att först genomföra mycket omfattande och kostsamma arkeologiska utredningar inom det planerade verksamhetsområdet.

## **D. Övriga synpunkter**

14. Vad gäller alternativutredningen vill OX2 framhålla att jämförelser mellan alternativen har utgått ifrån en sammanvägd bedömning av flera faktorer: nuvarande markanvändning och möjligheten att samexistera med en solenergianläggning, avstånd till elinfrastruktur, solinstrålning, markförhållanden, topografi samt andra förhållanden som påverkar byggbarheten i området, förekomst av andra intressen såsom natur-, kultur-, landskapsbilda- och rekreationsvärden samt etableringskostnader. Det är således inte korrekt att – som närboende hävdar –

---

<sup>5</sup> Länsstyrelsens yttrande den 22 april 2025, *Yttrande över förfrågan om samråd med anledning av planerad etablering av solcellspark inom Vapnö 6:2 i Snöstorp socken, Halmstad kommun i Hallands län*, i ärende dnr 1850-2025.

endast rådighetsfrågor och kostnader har varit avgörande för att övriga alternativ bedömts vara mindre lämpliga än Skedala.

15. I övrigt bedömer OX2 att de synpunkter som framförts i allt väsentligt har bemötts genom bolagets yttrande av den 9 september 2025, vartill hänvisas. OX2 ser inte skäl för ytterligare skriftväxling och emotser Mark- och miljööverdomstolens dom.
- 

Malmö den 29 januari 2026

OX2 AB, genom



Madeleine Edqvist



Matilda Borgcrantz